

**Сотрудничество между конституционными судами
в Европе – рамочные условия и перспективы
в настоящее время**

Концепция содержания Конгресса

1-й тематический блок: «Конституционные суды между конституционным правом и Европейским правом»

Роль конституционных судов сегодня уже не ограничивается изолированным толкованием соответствующего национального конституционного права. Влияние Европейского права на конституционное право, а также взаимодействие между Европейским и национальным правом, по различным причинам, усилились за последние годы. Прежде всего это касается области основных прав, хотя нельзя оставить без внимания и другие составляющие конституции, подвергнутые влиянию международных договоров на региональном уровне, в частности, в рамках Совета Европы. В качестве примера для Совета Европы следует привести Европейскую социальную хартию, Европейскую конвенцию по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (СРТ), Конвенцию о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины, Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), равно как и Европейскую рамочную конвенцию о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, Европейскую хартию местного самоуправления и Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств. В дополнение, для конституционных судов государств – членов Европейского Союза действует также право ЕС, представляя собой правовой пласт, отличающийся наиболее стремительной динамикой и требованием его обязательного, непосредственного применения.

В этой ситуации конституционные суды призваны выполнять *связующую функцию*, значение которой постоянно растет, достигая своего апогея, в конечном счете, в укреплении идеи правового государства не только на национальном, но и на общеевропейском уровне.

Конституционные суды имеют при этом как «функцию перевода», так и «функцию легитимации». *Функция перевода*, однако, имеет мало общего с переводом на один из государственных языков. Конституционный суд осуществляет перевод судебной практики, отчасти выработанной европейскими судами посредством применения самостоятельной европейской юридической догматики, в национальное конституционное право, распределяя эту судебную практику по его отдельным категориям. В качестве хрестоматийных примеров могут служить различные оттенки принципа правового государства или же различные концепции из догматики основных прав (их действие на третьи лица, организационные обязанности работодателя в целях защиты от дискриминации, институциональные гарантии и т. д.).

Функция легитимации конституционных судов в рамках диалога укрепляет авторитет европейских судов. Конституционные суды, подвергая рассмотрению, иногда и с критической точки зрения, судебную практику или же правотворчество в Европе, но в результате все же следуя европейской практике, придают судебной практике европейских судов дополнительную и тем самым более высокую степень легитимации.

В свете вышеизложенного возникают вопросы следующего характера:

- В каких областях происходит рецепция европейского права при толковании конституционного права?
- Цитируется ли судебная практика европейских судов в решениях, принимаемых конституционными судами, и учитывается ли она, следовательно, другими судами в их судебной практике?
- Приходит ли конституционный суд с другим обоснованием, опирающимся на конституционное право, к тем же или похожим результатам, что и европейский суд?
- Существует ли критическая дистанция при обосновании решений конституционных судов по отношению к европейским судебным решениям?

2-й тематический блок: «Взаимодействие между конституционными судами»

В то время как до 1980-х годов не наблюдалось какого-либо достойного упоминания о взаимном влиянии конституционных судов друг на друга в их судебной практике, значение взаимодействия конституционных судов с начала

1990-х годов существенно возросло. В первую очередь здесь следует упомянуть о влиянии еще на уровне принятия конституции, например, при реализации различных моделей конституционного правосудия, находящих свое продолжение в судебной практике.

Взаимное влияние конституционной судебной практики ограничивается различными факторами. Благодаря устранению языковых барьеров, институционализированному обмену судебными прецедентами и регулярным двусторонним переговорам между конституционными судами взаимное восприятие разработки различных решений для общих проблем в последние годы значительно возросло.

В этой связи следует внимательнее присмотреться также и к возможному *непосредственному* взаимному влиянию конституционных судов друг на друга. Конституционные суды в значительной мере обогащают и судебную практику европейских судов. Догматические решения, принимаемые национальными судами в области публичного права, в частности, в области основных прав, могут послужить образцом и для европейских решений. Если же европейская судебная практика, таким образом, рецепирует решения национальных судов и впоследствии происходит рецепция европейской судебной практики в других государствах, то в этом состоит взаимодействие между конституционными судами, причем здесь европейские суды являются и связующим звеном, и катализатором одновременно.

В свете вышеизложенного возникают вопросы следующего характера:

- Каковы предпосылки восприятия и рецепции судебной практики зарубежных конституционных судов? Существуют ли какие-либо препятствия для ее рецепции?
- Прослеживается ли тенденция учитывания других систем конституционного права?
- Какие документы «мягкого права» используются в качестве вспомогательного материала при толковании конституционного права?
- Имеют ли какое-либо значение исследования и заключения в области сравнительного правоведения для судебной практики конституционных судов?

3-й тематический блок: «Взаимодействие между европейскими судами»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) и Европейский суд явились, главным образом, в недавнем прошлом свидетельством того, что ранние тенденции взаимной рецепции права непрерывно усиливаются. Этому значительно способствуют также рамочные условия, получающие развитие в международном праве. Свое наиболее яркое выражение это развитие находит в предстоящем присоединении Евросоюза к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Следует ожидать, что в области основных прав и свобод человека особую динамику дальнейшему развитию права придаст и принятие Хартии основных прав и ее юридическое закрепление в рамках Лиссабонского договора. Уже сегодня Европейский суд и ЕСПЧ регулярно цитируют друг друга. ЕСПЧ использует Хартию основных прав для эволюционного толкования прав, изложенных в Конвенции, точно так же, как и Европейский суд, в свою очередь, ссылается на судебную практику ЕСПЧ не только для определения содержания общих принципов права, но и с недавних пор для интерпретации основных прав, закрепленных в Хартии.

В свете вышеизложенного возникают вопросы следующего характера:

- В каких областях Европейский суд реципирует судебную практику ЕСПЧ и (или) конституционных судов в отношении основных прав и свобод человека, изложенных в ЕКПЧ?
- В какой мере ЕСПЧ использует право ЕС и вытекающую из него судебную практику для толкования ЕКПЧ?
- Какие последствия будет иметь присоединение Евросоюза к ЕКПЧ для взаимной рецепции?
- В чем состоят границы и опасности для взаимной рецепции?